БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 24-08-2021
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
ЈН2-02-04-1-1505-8/20

Broj: S1 3 U 036610 20 U
Sarajevo, 09.08.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Gradprom d.o.o. Srbac, ulica Mome Vidovića bb, kojeg zastupa punomoćnik Mile Antonić advokat iz Banja Luke, ulica Veselina Masleše b.b., protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1505-6/20 od 16.07.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 09.08.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Tenderski dokument za nabavku radova „Javna nabavka radova u šumarstvu-Rekonstrukcija šumskog kamionskog puta „Vikend naselje-Begluci III" dužine 1,66km i „Nevačka-Stanovi" dužine 6,29km Ugovornog organa JP „Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac SG „Visočnik" Han Pijesak. Odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 3.088,80 KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremenom tužbom pokrenuo upravni spor, zbog pogrešne primjene materijalnih propisa i povrede pravila postupka. Tužbom ukazuje da je ugovorni organ u TD, tačka 7.4.1.(Tehnička i profesionalna sposobnost) postavio uslove suprotne odredbi člana 48. Zakona o javnim

nabavkama BiH.Tužitelj smatra da je ugovorni organ povrijedio i odredbu člana 2. stav 1. i 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, kada je tražio da ponuđači dostave referensne liste odnosno dokaz da je obavljao radove iste ili slične prirode kod ovog ili nekog drugog ugovornog organa, za posljednje tri godine. Međutim navedeni dokazi se u skladu sa članom 48. Zakona dostavljaju u formi spiska izvršenih ugovora, a zakon propisuje da ugovorni organ u TD postavlja minimalne uslove. Osim toga, ugovorni organ daje potpune infiormacije u TD te ne smije ograničavati konkureciju. U tužbi navodi da tuženi nije ni cijenio prigovor koji se odnosi na propisivanje dokaza, a koji je tužitelj isticao u žalbenom postupku, u odnosu na dio da se neće uzimati kao dokaz referensna lista izdata od organizacionih dijelova Javnog preduzeća šume RS a.d. Sokolac i da lista treba da bude dostavljena u obliku potvrde u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle tuženi organ je propustio da utvrdi da ugovorni organ u TD zahtijeva potvrde, koje nisu propisane u skladu sa zakonom. Prema ocijeni tužitelja, tuženi je o navedenom morao voditi računa po službenoj dužnosti u skladu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama BiH i pri tome obrazlaže potpuno pogrešne odredbe na koje se tužitelj nije ni žalio. U konačnici tuženi je poistoviječuje svojstvo druge ugovorne strane sa svojstvom ugovornog organa, jer prihvata da svaka ugovorna strana ima svojstvo ugovornog organa. U konačnici ugovorni organ je onemogućio ponuđače da dostave potvrdu u smislu odredbe člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer u sušitni ne mogu dostaviti potvrdu ugovorne strane nego samo ugovornog organa. Stoga tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženom i obaveže ga na naknadu roškova upravnog spora u iznosu od 877,50KM i takse na tužbu i presudu po odluci suda.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta, osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Tenderski dokument za nabavku radova „Javna nabavka radova u šumarstvu-Rekonstrukcija šumskog kamionskog puta „Vikend naselje-Begluci III" dužine 1,66km i „Nevačka-Stanovi" dužine 6,29km Ugovornog organa JP „Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac SG „Visočnik" Han Pijesak. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ u TD, tačka 7.4. *(Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača)* propisao uslove u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ugovorni organ ima pravo da zahtijeva spisak izvršenih ugovora za određeni period. Također odredba člana 7.4.1. a) TD, po ocijeni tuženog, nije nezakonita jer je ugovorni organ zahtijevao potvrdu samo od ugovornog organa, a ne i podizvođača. Stoga je po ocjeni tuženog ugovorni organ TD postavio u skladu sa zakonom, a ne suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kako to navodi žalitelj. Sve ostale žalbene prigovore tuženi je ocijenio proizvoljnim i paušalnim jer žalitelj u skladu sa članom 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije pružio dokaz za svoje tvrdnje da je Tenderski dokument sačinjen u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH. Odluku kao u dispozitivu, tuženi je donio primjenom odredbi

člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i odredbe člana 193. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu sa članom 48. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost)* Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Dakle, Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

S tim u vezi ovo vijeće cijeni da je osnovan prigovor tužitelja, da je ugovorni organ u tenderskom dokumentu propisao diskriminatoran uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Naime, ugovorni organ je kao dokaz zahtijevao da ponuđači dostavljaju dokaz referensnu listu izdatu od strane *direkcije JPŠ Šume RS a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa* u zemlji ili okruženju za radove iste ili slične prirode kao što su radovi koji su predmet nabavke, u posljednje tri godine. Na taj način ugovorni organ je onemogućio ponuđačima da dostave potvrde o uredno izvršenim ugovorima od druge ugovorne strane, kako je to konkretno propisano u odredbi člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, ugovorni organ je na strani 17 TD propisao da potvrde mogu biti dostavljene samo od ugovornog organa. Zbog toga je ograničio konkurenciju jer se podrazumijeva da se dostavljaju samo potvrde krajnjeg korisnika što je suprotno odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Slijedom navedenog, tuženi ne daje prihvatljivo obrazloženje navedenog prigovora i osnovano se to ukazuje u tužbi jer tuženi navodi da tužitelj za navedeni prigovor nije pružio dokaze u smislu člana 102. Zakona, odnosno da nije dokazao da je ugovorni organ propisao navedeni uslov suprotno odredbi člana 48. Zakona. Međutim, kako je odreba člana 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, jasna i nedvosmislena, ovako postavljen uslov otvara prostor upravo za izjavljivanje žalbe jer ne može svaki ponuđač uvijek pribaviti potvrdu o uredno izvršenom poslu od strane krajnjeg korisnika, ugovornog organa.

Dakle, osporeno rješenje ne sadrži odlučne činjenice pa ni ovo vijeće nije moglo pravilno ocijeniti zakonitost konačnog upravnog akta, stoga je valjalo predmetno rješenje poništiti kao nezakonito i spis vratiti nadležnom organu na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku tuženi će donijeti novo rješenje, poštujući upute iz ove presude, pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama i odredbama člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 41/13) koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javne nabake.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61.Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj. sudsko Vijeće nalazi da tužitelju pripadaju troškovi na ime sastava tužbe po punomoćniku iz reda advokata u iznos od 750,00 KM po Advokatskoj tarifi RS („Službeni glasnik RS", broj 68/05), koji se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM (300 bodova x 2,00 KM- tarfini broj 3) uvećano za iznos paušala od 25%, što iznosi 150,00 KM, odnosno 750,00 KM, kao i iznos od 127,00KM PDV-a (17%) i naknada sudske takse u iznosu od 100,00 KM, odnosno ukupno 977,50 KM.

Slijedom svega navedenog sud je odlučio kao u izreci primjenom člana 34. stav 2. a u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

